BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1957-8/22

Mostar: 04.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja ING CONSULTING d.o.o. Cazin, zastupan po pun./odv.Jasminu Abdagić iz Cazina izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Usluge nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije (asfaltiranje) u Prvomajskoj ulici" broj: 04-11-1123/22 od 04.07.2022. godine, ugovornog tijela Općina Sanski Most, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 04.08.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neutemeljena.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Sanski Most (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Usluge nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije (asfaltiranje) u Prvomajskoj ulici" broj: 04-11-1123/22 od 04.07.2022.god. Obavijest o nabavi br.305-7-2-16-3-15/22 od 04.05.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj ING CONSULTING d.o.o. Cazin, zastupan po odvjetniku Jasminu Abdagiću iz Cazina (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 15.07.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 04-11-1123/22 od 04.07.2022.godine, a kojom se prihvata preporuka Komisije za javne nabavke i ugovor za javnu nabavku radova - Usluge nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije (asfaltiranje) u Prvomajskoj ulici, te se dodjeljuje ponuđaču Industroprojekt ad Prijedor kao najbolje ocjenjenom ponuđaču.

Dana 04.07.2022.godine Ugovorni organ sačinio je akt broj 04-11-1123/22 kojim stavlja van snage i prestaje da važi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke,Usluge nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije (asfaltiranje) u Prvomajskoj ulici" broj 04-11-1123/22 od 17.06.2022.godine.

Obzirom da žaliteljeva ponuda Odlukom od 17.06.2022.godine prihvaćena kao najpovoljnija, a naknadnim postupkom ista stavljena van snage, s tim u vezi žalitelj kao stranka u postupku ulaže žalbu na odluku pobijajući istu u cijelosti zbog:

-pogrešne primjene materijalnog prava

-nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Pobijana odluka je konfuzna i nerazumljiva, ne može se zaključiti zbog čega je prvostepeni organ donio odluku.

Iz obrazloženja pobijane odluke ne može se zaključiti zbog čega je prvostepeni organ odlučio kao dispozitivu obzirom da navodi u obrazloženju pobijanog akta ne odgovaraju činjeničnom stanju.

Naime, navodi se da je žalitelj upisao datum važenja ponude 12.08.2022.godine što je kraće od minimalnih 90 dana koji su traženi TD, odnosno tačkom 4.5. Tenderske dokumentacije.

Ističe se da je žalitelj u svojoj ponudi pravilno naznačio datum važenja ponude, te da Komisija prilikom odlučivanja po žalbi žalitelja INDUSTROPROJEKT AD" Prijedor nije niti uzela u razmatranje ponudu Ing Consulting doo Cazin, nego samo na osnovu istaknuti navoda u žalbi žalitelja INDUSTROPROJEKT AD Prijedor donijela osporavanu Odluku.

Postavlja se pitanje ako je utvrđeno da je žalitelj nije pravilno upisao datum važenja ponude obzirom da, detaljnom analizom ponude žalitelja jasno se može zaključiti da je pravilno naznačen period važenja ponude.

Nadalje, INDUSTROPROJEKT AD" Prijedor u žalbi se pozvao na odredbe člana 52 Zakona o javnim nabavkama, a što prvostepeni organ navodi u Obrazloženju pobijane Odluke, odnosno da ponuđač sada žalitelj „Ing Consulting" doo Cazin nije uredno popunio izjavu. Međutim ni ova tvrdnja ne odgovara činjeničnom stanju. Naime, uvidom u izjavu žalitelja nesporno se može utvrditi da je ista popunjena u skladu sa ZJN.

Međutim, analizirajući odredbe tenderske dokumentacije ne proizilazi da su istim odredbama propisani kao elimenacijski uslovi navodi koje je u žalbi navodi ponuđač ,INDUSTROPROJEKT AD" Prijedor, a što je bez razmatranja ponude i tenderske dokumentacije prihvatio prvostepeni organ.

Nejasno je iz čega prvostepeni organ crpi osnov za diskvalifikaciju žalitelja. Ovo posebno iz razloga što je ponuda žalitelja sastavljena i dostavljena u skladu sa TD i Zakonom o javnim nabavkama BiH. Razlozi zbog kojih ugovorni organ pobijanom odlukom eliminlše žalitelja nisu razlozi propisani TD niti ZJN! Niti odredbe ZJNBiH ne propisuju diskvalifikaciju ponuđača zbog skraćenog naziva postupka a kako se to navodi u Obrazloženju pobijane odluke.

Nesporno je da ugovorni oran nije imao osnova za eliminaciju žalitelja pa je očito pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a što je dovelo i do pogrešne primjene materijalnog propisa.
Iz svega navedenog, žalitelj smatra da je nesporna povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama koje je predhodno naveo i detaljno obrazložio, potpuno pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja od strane Ugovornog organa, to predlaže da žalbu uvaži te donese Rješenje kojim se uvažava žalba žalitelja te poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i o istom obavijestiti ostale učesnike u postupku ili u konačnici donese Odluku o poništenju postupka javne nabavke.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Žalbu ponuđača "Ing. Consulting" d.o.o. Cazin.Gradina bb, 77220 Cazin, zastupan po punomoćniku advokatu Jasminu Ahdagiću. Cazinskih brigada bb, 77220 Cazin (punomoć advokatu dala 05.07.2022. godine u Cazinu od strane"Ing. Consulting" d.o.o. Cazin zastupane po zakonskom zastupniku direktoru Bajramović Enesu), izjavljenu na odluku ugovornog organa Općina Sanski Most. broj: 04-1 1- 1123/22 od 04.07.2022.godine, u postupku javne nabavke "Usluga nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije (asfaltiranje) u Prvomajskoj ulici" pokrenut putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, ovaj Ugovorni organ zaprimio je putem redovne pošte 08.07.2022. godine.
Žalitelj žalbu ulaže zbog pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio je kako slijedi:
-Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
-Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi, Filijala URZ-a Mostar, sa izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom u kojem je izjavljena žalba.
Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku ugovornog organa Općina Sanski Most, broj: 04-11-1123/22 od 04.07.2022.godine, u postupku javne nabavke "Usluga nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije (aslaltiranje) u Prvomajskoj ulici" pokrenut putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, jer smatra da je Ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo i nepotpuno utvrdio činjenično stanje. Žalitelj obrazlažući Žalbu navodi da je odluka koju pobija konfuzna i nerazumljiva, ne može se zaključiti zbog čega prvostepeni organ donio Odluku.
Žalitelj navodi da iz obrazloženja pobijane odluke ne može se zaključiti zbog čega je prvostepeni organ odlučio kao u dispozitivu obzirom da navodi pobijanog akta ne odgovaraju činjeničnom stanju.
Naime navodi se da je žalitelj upisao datum važenja ponude 12.08.2022. godine što je kraće od minimalnih 90 dana koji su traženi TD, odnosno tačkom 4.5. Tenderske dokumentacije.
Ističe se da je žalitclj u svojoj ponudi pravilno naznačio datum važenja ponude, te da Komisija prilikom odlučivanja po žalbi žalilclja "INDUSTROPROJEKT AD" Prijedor nije ni uzela u razmatranje ponudu "Ing. Consulting" d.o.o. Cazin, nego samo na osnovu istaknutih navoda u žalbi žalilelja "INDUSTROPROJEKT AD" Prijedor donijela osporavanu odluku.

Postavlja se pitanje ako je utvrđeno da žalitelj nije pravilno upisao datum važenja ponude obzirom da, detaljnom analizom žalitelja jasno se može zaključiti da je pravilno naznačen period važenja ponude.
Žalitelj dalje pobijajući Odluku navodi. Nadalje. "INDUSTROPROJEKT AD" Prijedor u žalbi se pozvao na odredbe člana 52 Zakona o javnim nabavkama, a što prvostepeni organ navodi u obrazloženju pobijene Odluke, odnosno da ponuđač sada žalitelj "Ing. Consulting" d.o.o. Cazin nije uredno popunio izjavu. Međutim ni ova tvrdnja ne odgovara činjeničnom stanju. Naime, uvidom u izjavu žalitelja nesporno se može utvrditi da je ista popunjena u skladu sa ZJN.
Međutim, analizirajući odredbe Tenderske dokumentacije ne proizilazi da su istim odredbama propisani kao eliminacijski uslovi navodi koje u žalbi navodi "INDIJSTROPROJEKT AD" Prijedor, a sto je bez razmatranja ponude i tenderske dokumentacije prihvatio prvostepeni organ.
Žalitelj dalje pobijajući Odluku navodi, Nejasno je iz čega prvostepeni organ crpi osnov za diskvalifikaciju žalitelja. Ovo posebno posebno iz razloga što je ponuda žalitelja sastavljena i dostavljena u skladu sa TD i Zakonom o javnim nabavkama BiH. Razlozi zbog kojih ugovorni organ pobijanom odlukom eliminiše nisu razlozi propisani TD niti ZJN. Niti odredbe Z.INBill ne propisuju diskvalifikaciju ponuđača zbog skraćenog naziva postupka, a kako se to navodi u Obrazloženju pobijane odluke.
Iz svega navedenog, žalitelj smatra da je nesporna provedba odredaba Zakona o javnim nabavkama koje je prethodno naveo i detaljno obrazložio, potpuno pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od strane Ugovornog organa, te predlaže da žalbu uvaži, te donese Rješenje kojim se uvažava žalba žalitelja, te poništava odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i o istom obavijestiostale učesnike u postupku ili u konačnici donese Odluku o poništenju postupka javne nabavke.
Ugovorni organ postupajući povodom žalbe utvrdio je;
-da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe.
-da je žalba neosnovana
Ugovorni organ zaprimio je žalbu putem redovne pošte 08.07.2022. godine, te je ista izjavljen u ostavljenom roku i lime je blagovremena. Žalba je dopuštena. Žalba je izjavljena od strane ovlaštenog punomoćnika advokata Jasmina Abdagića. Cazinskih brigada bb, 77220 Cazin (punomoć advokatu data 05.07.2022. godine
U Cazinu od strane „Ing. Consulting d.o.o. Cazin zastupane po zakonskom zastupniku direktoru Bajramović Enesu). samim time je žalba uložena od ovlaštene osobe.
izjasnavajući se o žalbi i navodima iz žalbe Ugovorni organ izjašnjava se.
-da je žalba neosnovana, te u vezi sa istom iznosi svoje izjašnjenjc;
Žalitelj u svojoj žalbi i navodima iste iznosi da je Odluka koju pobija konfuzna i nerazumljiva, ne može se zaključiti zbog čega prvostepeni organ donio Odluku. Pored tog navoda žalitelj pobija dijelove obrazloženja kojim se obrazlažu razlozi donošenja nove odluke i zamjene i stavljanja van snage prvobitne Odluke. Što govori da je Žalitelj razumio radi čega je i iz kojih razloga donesena nova Odluka.
Žalitclj u dijelu žalbe navodi da je žalitclj upisao datum važenja ponude 12.08.2022. godine što je kraće od minimalnih 90 dana koji su traženi TD), odnosno tačkom 4.5. Tcndcrskc dokumentacije.

Ističe se da je Žalitelj u svojoj ponudi pravilno naznačio datum važenja ponude, te da Komisija prilikom odlučivanja po žalbi žalitclja "INDUSTROPROJEKT AD" Prijedor nije ni uzela u razmatranje ponudu "Ing. Consulting" d.o.o. Cazin,nego samo na osnovu istaknutih navoda u žalbi žalitclja "INDUSTROPROJKT AD" Prijedor donijela osporavanu odluku

Ovi navodi žalitclja su u potpunosti netačni, jer jasno se u odluci vidi da postupajući po izjavljenoj žalbi od strane ponuđača „INDUSTROPROJEKT AD" Prijedor. Komisija za javnu nabavku je ponovo izvršila pregled ponude ponuđača "Ing.Consulting" d.o.o. Cazin i utvrdila slijedeće;

- Odabrani ponuđač je upisao datum važenja ponude 12.08.2022. godine, što je kraće od minimalnih 90 dana koji su traženi tenderskom dokumentacijom, jer u tenderskoj dokumentaciji tačka 4.5. period važenja ponude glasi: Ponude moraju važiti minimalno 90 dana od momenta isteka roka za dostavljanje ponuda. Ponuđači mogu dostaviti i duži period važenja ponuda od navedenog.

Kako je istek roka za dostavljanje ponuda bio 17.05.2022. godine, time i datum važenja ponude od 90 dana nije 12.08.2022. godine, nego je 17.08.2022. godine, Iz navedenog se vidi da je važenje ponude odabranog ponuđača kraće od minimalnih 90 dana.

U tački 5.2. TI) stoji "Rok za dostavljanje ponuda je 17.05.2022. godine do 13,00 sati."

Žalitelj osporavajući Odluku navodi da je ispravno popunio Izjavu iz člana 52 Z.IN, a koju je „INDUSTROPROJEKT AD" Prijedor u svojoj žalbi naveo kao neispravno popunjenu, te koju i Ugovorni organ u Odluci smatra neispravno popunjenom.

Ovi navodi Žalitclja su u potpunosti netačni. jer Komisija za javnu nabavku u ponovnom pregledu ponude po ovom navodu je utvrdila slijedeće;

-Odabrani ponuđač je nepravilno i nepotpuno popunio izjavu iz

lana 52. ZJN. Izostavljen je položaj lica koje je izjavu potpisalo i ovjerilo pred nadležnim organima. Tačan naziv postupka nije ispravno naveden te je umjesto naziva postupka "Usluge nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije (asfaltiranje) u Prvomajskoj ulici", naveden je naziv "Nadzor nad izvod. Rd Prvomajska ulica", dok je vrsta postupka potpuno izostavljena. Takode je izostavljeno mjesto davanja izjave.

Kako je TD formalno pravni akt, te pored pravnih zakonskih i podzakonskih propisa koji se moraju ispoštovati, propisani su i obrazei i Izjave koji se uz TD dostavljaju u vidu Aneksa, priloga ili dodataka čija jc forma propisana, te bi po tome isti trebali i ispravno biti popunjeni, a što Odabrani ponuđač nije učinio što se vidi iz pobrojanih nedostataka i grešaka u popunjanju Izjave iz člana 52. ZJN.

Žalitelj dalje osporavajući Odluku navodi da mu je nejasno iz čega prvostepeni organ crpi osnov za diskvalifikaciju žalitelja. Ovo posebno iz razloga sto je ponuda žalitelja sastavljena i dostavljena u skladu sa TD i Zakonom o javnim nabavkama BiH. Razlozi zbog kojih ugovorni organ pobijanom odlukom eliminiše nisu razlozi propisani TD niti ZJN.

Žalitelj ovdje svjesno izbjegava i dio Odluke u kojem se kao eliminirajući razlog navodi i slijedeće;

- Odabrani ponuđač je, a što je evidentno izvršio prepravku II) broja ponuđača na stranici 1 (Aneks I), a da ispravljeni podaci nisu vidljivi, potpisani, niti je naznačen datum ispravke, a što je suprotno odredbi člana 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik Bili" broj 39/14), a po kojoj podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Ovdje žalitelj ne samo da nije postupio po članu 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (..Službeni glasnik BiH" broj 39/14), nego nije postupio ni po tački 4.3. Tenderske dokumentacije u kojoj između ostalog stoji "4.3. Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora bili biti odštampana ili napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke."

Žalitelj isto tako izbjegava navest da je i jedan od navoda za za odbacivanje odluke i taj

- Odabrani ponuđač nije ispravno popunio Nacrt ugovora, iako je u TD jasno navedeno da se isti popunjava. Iz ponude odabranog ponuđača jasno se vidi da nedostaje broj žiroračuna ponuđača, čime se dostavljeni Nacrt ugovora zbog formalnih nedostataka može smatrati nepotpun.

Tačka 2.3. Tenderske dokumentacije glasi "Nacrt ugovora je uključen kao Aneks 3 zahtjeva za dostavu ponude. Ponuđač treba popuniti nacrt ugovora sa svojim podacima". Broj žiro računa je podatak koji Odabrani ponuđač nije stavio u nacrt ugovora na predviđenom mjestu.

Ugovorni organ smatra da je Komisija za javne nabavke ispravno postupila po žalbi ponuđača „INDUSTROPROJEKT AD" Prijedor izvršila ponovo pregled ponude ponuđača "1NG CONSULTING" d.o.o. Cazin koji je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Usluge nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije (asfaltiranje) u Prvomajskoj ulici" broj: 04-11-11 2.3/22. od 17.06.2022. godine izabran kao najpovoljniji ponuđač, Komisija naknadno utvrdivši da je Ponuda istog neprihvatljiva, predlaže Općinskom načelniku da postupi u skladu sa člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Bili („Službeni glasnik Bili" broj 39/14) koji glasi "Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimi

no ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješen je staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe" Preciznije da; Postojeću odluku staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom. Ovim izjašnjnejem na žalbu žalitelja "ING CONSULTING" d.o.o. Cazin, Ugovorni organ smatra da je dokazao da je pri donošenju Odluke kojom se stavlja van snage ranija Odluka, ispravno utvrdio činjenično stanje, te pri donošenju Odluke ispravno primjenio materijalni propis na kojem se zasniva donošenje nose Odluke kojom se zamjenjuje postojeća odluka i ista se stavlja van snage.

Na osnovu naprijed navedenog Ugovorni organ izjašnjavajući se o predmetnoj žalbi po svim njenim staskama i dijelovima, kao i u cijelosti, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala

URŽ Mostar, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu u skladu sa članom 111. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo dana 17.06.2022. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja predmetnog postupka nabave broj: 04-11-1123/22 kojom je ING CONSULTING d.o.o. Cazin (žalitelj) izabran kao najpovoljniji ponuditelj, da bi ponuditelj Industroprojekt ad Prijedor dana 29.06.2022. godine izjavio žalbu na navedenu Odluku, osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja.
Postupajući po žalbi, ugovorno tijelo donosi Rješenje broj: 04-11-1123/22 od 04.07.2022. godine kojom se navedena žalba Industroprojekt ad Prijedor usvaja u cijelosti.
Nakon toga, dana 04.07.2022. godine ugovorno tijelo donosi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kojom ponudu ponuditelja Industroprojekt ad. Prijedor bira kao najpovoljniju.
Žalitelj pobijajući Odluku o izboru, osporava utvrđenu neprihvatljivost svoje ponude u predmetnom postupku nabave, navodeći da je ugovorno tijelo nezakonito njegovu ponudu odbacilo kao neprihvatljivu.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da ugovorno tijelo u istoj navodi sljedeće: „Postupajući po izjavljenoj žalbi od strane ponuđača „INDUSTROPROJEKT AD“ Prijedor, Komisije je ponovo izvršila pregled ponude ponuđača "Ing.Consulting" d.o.o. Cazin utvrdila slijedeće:
- Odabrani ponuđač je upisao datum važenja ponude 12.08.2022. godine, što je kraće od minimalnih 90 dana koji su traženi tenderskom dokumentacijom, jer u tenderskoj dokumentaciji tačka 4.5. period važenja ponude glasi: Ponude moraju važiti minimalno 90 dana od momenta isteka roka za dostavljanje ponuda. Ponuđači mogu dostaviti i duži period važenja ponuda od

navedenog. Kako je istek roka za dostavljanje ponuda bio 17.05.2022. godine, time i datum važenja ponude od 90 dana nije 12.08.2022. godine, nego je 17.08.2022. godine. Iz navedenog se vidi da je važenje ponude odabranog ponuđača kraće od minimalnih 90 dana.
- Odabrani ponuđač je nepravilno i nepotpuno popunio izjavu iz člana 52. ZJN. Izostavljen je položaj lica koje je izjavu potpisalo i ovjerilo pred nadležnim organima. Tačan naziv postupka nije ispravno naveden te je umjesto naziva postupka "Usluge nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije (asfaltiranje) u Prvomajskoj ulici", navođenje naziv "Nadzor nad izvod. Rd Prvomajska ulica", dok je vrsta postupka potpuno izostavljena. Također je izostavljeno mjesto davanja izjave. Kako je TD formalno pravni akt, te pored pravnih zakonskih i podzakonskih propisa koji se moraju ispošlovali, propisani su i obrazei i Izjave koji se uz TD dostavljaju u vidu Aneksa, priloga ili dodataka čija jc forma propisana, te bi po lome isti trebali i ispravno biti popunjeni, a što odabrani ponuđač nije učinio što se vidi iz pobrojanih nedostataka i grešaka u popunjavanju Izjave iz. člana 52. ZJN.
- Odabrani ponuđač je, a što je evidentno izvršio prepravku ID broja ponuđača na stranici 1 (Aneks 1). a da ispravljeni podaci nisu vidljivi, potpisani, niti je naznačen datum ispravke, a što je suprotno odredbi člana 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br.39/14) a po kojoj podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.
- Odabrani ponuđač nije ispravno popunio Nacrt ugovora, iako je u TD jasno navedeno da se isti popunjava. Iz ponude odabranog ponuđača jasno se vidi da nedostaje broj žiro računa ponuđača, čime se dostavljeni Nacrt ugovora zbog formalnih nedostataka može smatrati nepotpun."

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je u svojoj ponudi pravilno upisao datum važenja ponude, te da ugovorno tijelo nije moglo njegovu ponudu ocijeniti neprihvatljivom iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci.
Uvidom u ponudu žalitelja, u Obrazac za dostavljanje ponude utvrđeno je da je žalitelj u točki 4. Izjave ponuditelja upisao da njegova ponuda važi 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 12.08.2022.god.
Uvidom u TD predmetnog postupka nabave utvrđeno je da ugovorno tijelo u točki 4.5. propisuje da ponude moraju važiti minimalno 90 dana od momenta isteka roka za dostavljanje ponuda, a da je točkom 5.2. TD određen 17.05.2022.god. kao (krajnji) rok za dostavljanje ponuda.
Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno da ponuda žalitelja zaprimljena kod ugovornog tijela dana 17.05.2022.god.
Slijedom navedenog, konstatira se da žalitelj u dostavljenoj Izjavi navodeći da njegova ponuda važi 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, a upisujući datum od 12.08.2022.god. nije postupio sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 4.5. TD koja propisuje da ponude moraju važiti minimalno 90 dana od momenta isteka roka za dostavljanje ponuda, s obzirom da je žalitelj navođenjem datuma važenja ponude do 12.08.2022. godine ponudio kraći period važenja ponude od zahtijevanog, te se stoga predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen, s obzirom

da navedeni broj dana važenja ponude od 90 dana ne ističe na dan koji je žalitelj upisao kao krajnji dan važenja ponude (12.08.2022.god.).
U konteksu navedenog ovo tijelo napominje da su ponuditelji sukladno članku 57. stavak (1) ZJN-a dužni pridržavati se zahtijeva i uvjeta ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, a gdje odredbe članka 68. stavak (4) točka i) ZJN-a propisuju da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponude ponuditelja koje nisu potpune i koje ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava neprihvatljivost svoje ponude žalitelj navodi da je u ponudi priložio prihvatljivu Izjavu iz članka 52. ZJN-a, te da nije bilo temelja da istu ugovorno tijelo ocijeni neprihvatljivom.
Nedostatak upisivanja podataka o vrsti postupka nabave i položaja davatelja iste u spornoj Izjavi iz članka 52. ZJN-a u konkretnoj situaciji ne predstavlja, prema ocjeni ovog tijela, nedostatak predmetnog dokumenta zbog čega je ugovorno tijelo isti ocijenilo neprihvatljivim, međutim imajući u vidu činjenicu da je ovo tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom zbog razloga navedenog prilikom odlučivanja o prethodno razmatranom žalbenom navodu žalitelja, ovo tijelo napominje, da ugovorno tijelo nije moglo eliminirati žalitelja po ovom osnovu iz čega proizilazi da je ugovorno tijelo napravilo propust, ali navedeni propust nije od značaja s obzirom da neovisno od navedenog žalitelj i dalje nije kvalificiran, te s ovim ne popravlja svoj položaj. Bez obzira na navedeno, žalba žalitelja je neutemeljena, a sve u skladu s odredbom članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da drugostupanjsko tijelo će odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli utjecati na rješenje glavne stvari.

Opreza radi, ovo tijelo napominje da pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja sadrži i druge razloge zbog kojih je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom, i to: zbog nepravilno izvršene prepravke ID broja ponuditelja na stranici broj 1. ponude žalitelja i zbog neispravnog popunjavanja Nacrta ugovora ponude žalitelja.
Međutim, postupajući po predmetnoj žalbi utvrđeno je da žalba žalitelja ne sadrži konkretne navode kojima bi žalitelj osporavao nezakonitost pobijane Odluke, odnosno svoje ponude iz razloga nepravilno izvršene prepravke ID broja ponuditelja odnosno zbog neispravnog popunjavanja Nacrta ugovora ponude. U kontekstu navedenog, ovo tijelo cijeni paušalnim navod žalitelja da „... ugovorni organ nije imao osnova za eliminaciju žalitelja pa je očito pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a što je dovelo i do pogrešene primjene materijalnog propisa.“ S tim u vezi ovo tijelo naglašava da članak 104. stavak (1) ZJN-a propisuje da Ured za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavak (1) ovoga Zakona.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, te članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- ING Consulting d.o.o. Cazin, odvjetnik Jasmin Abdagić, Cazin
- Općina Sanski Most
- Industroprojekt AD Prijedor
- evidencija
- a/a